

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 69

### **Pilke Päiväkodit Oy:n suojainten korvausvaatimus Tampereen kaupungin varhaiskasvatukselle ja esiopetukselle**

TRE:1478/02.04.03/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Katri Mantere

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Asiakaspalvelupäällikkö Katri Mantere, puh. 040 849 2107, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Kalle Kaunisto, puh. 040 485 1059, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Lauri Savisaari, Johtaja

#### **Päätösehdotus**

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### **Esteellisyys**

Varhaiskasvatusjohtaja Elli Rasimus ilmoitti olevansa esteellinen ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

#### **Kokouskäsittely**

Asiakaspalvelupäällikkö Katri Mantere oli asiantuntijana paikalla asian käsittelyn aikana.

#### **Perustelut**

Pilke Päiväkodit Oy on jättänyt Tampereen kaupungille 11.3.2022 oikaisuvaatimuksen koskien varhaiskasvatusjohtajan viranhaltijapäätöstä 16.2.2022 § 9. Pilke Päiväkodit Oy:tä on pyydetty yksilöimään päätös, mihin oikaisu haetaan. Pyynnöstä on saatu osittainen tieto. Oikaisuvaatimus on tämän pykälän liitteenä. Varhaiskasvatusjohtaja on viranhaltijapäätöksellään 16.2.2022 hylännyt Pilke Päiväkodit Oy:n maksuvaateen koronapandemiasta johtuvien suojainten hankkimisesta aiheutuneista kustannuksista. Pilke Päiväkodit Oy vaatii Tampereen kaupunkia oikaisemaan varhaiskasvatusjohtajan (16.2.2022 § 9) päätöksen, jolla se on evännyt korona-suojavarusteiden korvaamisen Pilke Päiväkodit Oy:lle.

Valtioneuvoston asetus (860/2021) valtionavustuksesta eräisiin julkiselle sosiaali- ja terveydenhuollolle covid-19-epidemiasta vuonna 2021 aiheutuviin kustannuksiin, johon Pilke Päiväkodit Oy:n esittämässä maksuvaatimuksessa on viitattu, ei koske varhaiskasvatusta. Varhaiskasvatus ei ole ollut sosiaalipalvelua enää vuoden 2013 jälkeen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kuntien saamat korona-avustukset eivät ole kohdistuneet varhaiskasvatuksen palveluntuottajien kustannuksiin, vaan nimenomaisesti sosiaali- ja terveydenhuollolle aiheutuviin kustannuksiin. Valtioneuvoston asetuksen 860/2021 perustelumuiotiossa todetaan asetuksen soveltamisalan osalta, että asetuksella säädettäisiin tiettyihin julkisen sosiaali- ja terveydenhuollolle covid-19-epidemiasta aiheutuviin kustannuksiin myönnettävistä avustuksista. Avustuksilla olisi tarkoitus kattaa erityisesti covid-19-tautiin liittyvän testaamisen, jäljittämisen, rokottamisen ja sairaalahoidon kustannuksia. Avustuksella katettaisiin lisäksi muita välittömiä epidemian hoitoon liittyviä sosiaali- ja terveydenhuollon kustannuksia.

Tartuntatautilain 58 d §:n nojalla tehtyjä kunnan tartuntatautiviranomaisen tai aluehallintoviraston päätöksiä ei tartuntatautilain 58 d §:n mukaisesti sovelleta varhaiskasvatuksen palveluihin. Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen ja opetus- ja kulttuuriministeriön opetuksen ja varhaiskasvatuksen järjestäjille koronavirusepidemian aikana antamien suositusten 22.12.2021 ja 1.3.2022 mukaan tartuntariski varhaiskasvatuksessa ja kouluissa on seurannassa ollut pieni, eikä yleistä kansallista maskisuositusta näissä toimintaympäristöissä ole ollut tarpeen antaa. THL:n antama maskisuositus ei ole koskenut varhaiskasvatusta. Suosituksessa todetaan, että alueelliset ja paikalliset viranomaiset voivat epidemiatilanne huomioiden antaa omia, kansallista suositusta täydentäviä suosituksiaan.

Pilke Päiväkodit Oy:n oikaisuvaatimuksessa on viitattu useisiin eri säännöksiin mm. valmiuslain, tartuntatautilain sekä terveydenhuoltolain osalta. Myöskään ne eivät muodosta velvoitetta tai perustetta korvata Pilke Päiväkodit Oy:lle tai muulle yksityiselle palveluntuottajalle, kuin sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajille, koronapandemiasta johtuvien suojainten hankinnasta aiheutuneita kustannuksia. Tasapuolisen kohtelun vaatimus ei edellytä sitä, että kunnan itse järjestämä palvelu tuotetaan täysin samoin perustein kuin yksityisen tuottama palvelu.

Selvytyden vuoksi todetaan, että palveluntuottajalle maksettavat korvaukset perustuvat sivistys- ja kulttuurilautakunnan päätökseen (19.3.2020 § 35) palvelusetelitoimijoille maksettavista korvauksista. Tähän päätökseen ei sisälly määräystä suojainten korvaamisesta palvelusetelitoimijoille. Lisäksi todetaan, että Tampereen kaupungin valtiolta saamat korona-avustukset eivät muodosta perustetta hyväksyä Pilke Päiväkodit Oy:n esittämää maksuvaatimusta. Lainsäädännöllä ja viranomaisten päätöksillä ei ole annettu kunnille määräyksiä tai suosituksia korvata yksityisen palveluntuottajan suojainkustannuksia. Yksityisen palveluntuottajien ja kunnan väliset keskinäiset veloitteet ovat pääsääntöisesti sopimusperusteisia, joiden nojalla kustannusten korvaaminen ratkaistaan. Tampereella päiväkodeille on kuitenkin annettu vahva suositus maskin käytöstä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaupungin suoritukset yksityisille palveluntuottajille perustuvat osapuolten välisiin sopimuksiin ja sitoumuksiin. Kaupunki on toiminut oikaisuvaatimuksenkin alaisen asian osalta Pilke Päiväkodit Oy:tä kohtaan veloitteidensa mukaisesti. Yksityisille toimijoille suunnatut korona-avustukset ovat lähtökohtaisesti olleet toimijoiden valtiolta suoraan haettavana ilman kuntien kautta kulkevaa läpilaskutusta.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella tai laillisuusperusteella. Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen tehnyt viranhaltija on ollut toimivaltainen tekemään päätöksen eikä päätös ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätös ei myöskään ole lainvastainen eikä maksuvaatimuksen mukaista palvelusetelisääntöihin perustumatonta laskua ole lakiin, määräyksiin tai ohjeisiin perustuen velvollisuutta maksaa.

#### **Tiedoksi**

Lauri Savisaari, Elli Rasimus, Jaana Hartman, Katri Mantere, Pia Mikkola, Heli Rautanen, Tanja Moisala, oikaisuvaatimuksen tekijä

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus Pilke Päiväkodit suojaintenhankinta
- 2 Ote -Pilke Päiväkodit Oy:n suojainten korvausvaatimus Tampereen kaupungin varhaiskasvatukselle ja esiopetukselle

#### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 19.4.2022 kaupungin internetsivulle [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi).

Päätös on lähetetty sähköisesti 20.4.2022.

Asia liitteineen on katsottavissa kaupungin internetsivulla [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi). Pyydettäessä ote toimitetaan liitteineen.

#### **Muutoksenhakuviranomaisen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
20.04.2022

Leeni Herrala  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§69

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.